

## Yttrande över Detaljplan för Skutbergets temapark, samrådshandling Dnr SBN 2017-201

Föreningen Skutbergets Wenner inkommer här med yttrande och frågeställningar avseende rubricerad samrådshandling. Föreningen emotser svar på samtliga frågor enligt nedan. Notera att föreningen avser att använda samtliga svar - såväl tydliga, otydliga som uteblivna - i den framtida detaljplaneprocessen.

### *Föreningen*

Föreningen Skutbergets Wenner i Karlstad, startades i januari 2017 och har som syfte att främja naturen, den biologiska mångfalden och miljön på Skutberget, samt ta tillvara allmänhetens intresse av Skutberget, som ett område för fysisk aktivitet, rekreation, lärande och socialt umgänge i Anders Forsells anda. Föreningen Skutbergets Wenner skall verka för att värna och utveckla Skutberget som ett fortsatt kommunalt natur- och friluftsområde, med inriktning på hälsa och friskvård, öppet för alla. Skutbergets Wenner ska vidare verka för att motionscentralen på Skutberget bevaras och föreningen erbjuder medverkan vid drift och skötsel av motionscentralen. Föreningen har idag drygt 2000 medlemmar, se mer på [www.skutbergetswenner.se](http://www.skutbergetswenner.se).

Föreningen har således ett brett och stort stöd hos Karlstads och Hammarös kommuninvånare. Vid en namninsamling som genomfördes skrev över 10 000 under listan mot en etablering av en Muminpark på Skutberget. Föreningen lämnade över namnlistor med över 10.000 namnunderskrifter till Muminparkens VD vid en resa till Muminparken i Finland, där föreningen även fick bakgrunden till etablering av parken i Finland.

### *Alternativa lokaliseringar av Muminparken*

Föreningen vill inledningsvis upplysa om att man inte har något emot en etablering av en Muminpark i Karlstad. Det finns dock enligt föreningen ett flertal antal platser som har bättre förutsättningar. Det finns även andra kommuner som anmält intresse om att få etablera en park. Föreningen anser att kommunen helt låst sig vid etableringen på Skutberget och inte i den mån som kan krävas utrett andra alternativ för placeringen.

Vid föreningens besök vid Muminparken i Nådendal, Finland, 201806, förevisades vi området och fick bakgrunden vid etableringen, och till skillnad mot Skutberget fanns det i Nådendal ingen verksamhet, bebyggelse eller allmänintresse för marken innan parken byggdes i Finland. Liknande områden finns i Karlstad.

### *Upphävande av strandskyddet*

Skutbergets Wenner har utrett frågan kring kommunens möjligheter till upphävande av strandskyddet för området. Enligt föreningens uppfattning saknas möjlighet att upphäva strandskyddet i detaljplanen. De skäl som anges i samrådshandlingarna är inte sådana att upphävande av strandskydd kan anses föreligga.

Enligt den praxis från Mark- och miljööverdomstolen som finns på området är möjligheterna att upphäva strandskyddet i en detaljplan mycket begränsad. Se bl.a.

MÖD 2016:13 (mål nr P 6876-15) Arenastaden. Trots att en bred fri passage lämnades närmast stranden och trots att syftet med planen var att bygga bostäder och på så sätt trygga ett stort allmänt intresse av fler bostäder i ett tätbebyggt område, hade inte kommunen visat att det inte gick att tillgodose behovet utanför strandskyddat område.

P 8109-15 Skola i Gröndal. Trots att en bred fri passage lämnades närmast stranden och trots att syftet med planen var att trygga ett allmänt intresse i form av ny skola i ett tätbebyggt område hade inte kommunen visat att det inte gick att tillgodose behovet utanför strandskyddat område.

P 4676-17 Skellefteå. Trots att en bred fri passage (40-50 meter) lämnades närmast stranden och trots att syftet med planen var att bygga bostäder och på så sätt trygga ett stort allmänt intresse av fler bostäder, hade inte kommunen visat att det inte gick att tillgodose behovet utanför strandskyddat område.

Kommunen har inte heller på sätt som krävs beaktat kravet på fri passage mellan strandlinjen och byggnaderna Enligt 7 kap. 18 f § MB ska ett beslut att upphäva strandskyddet i en detaljplan inte omfatta ett område som behövs för att mellan strandlinjen och byggnaderna säkerställa fri passage för allmänhet och bevara goda livsvillkor för djur- och växtliv. Detta gäller dock inte om en sådan användning av området närmast strandlinjen är omöjlig med hänsyn till de planerade byggnadernas eller anläggningarnas funktion. Den fria passagen bör inte vara smalare än några tiotals meter (prop. 2008/09: 119 s. 112).

Av länsstyrelsen yttrande från 2009 som lämnades i samrådet kring planprogrammet för området framgår bl.a. följande:

*”Länsstyrelsen är tveksam till om uppförandet av upplevelseanläggningen är förenlig med riksintresset för det rörliga friluftslivet, strandskyddet samt riksintresset ”Vänern med öar och strandområden”. En upplevelseanläggning behöver inte lokaliseras till ett värdefullt natur- och friluftsområde utan bör vara en attraktion i sig själv och kunna placeras var som helst, t ex i det närbelägna Eriksbergsområdet.”*

## Föreningens frågor att besvara utifrån presenterad detaljplan

1. Anser kommunen att innehållet i detaljplanen om en temapark överensstämmer med områdets översiktsplan?
2. I förstudien beskrivs en utbyggnad i tre steg. Är detta steg 1?
3. Vilka är de andra två stegen?
4. Varför har inte kommunen ritat ut stängslingen på plankartan?
5. Av beskrivningen framgår att stängslet inte ska gå ut i vattnet eller gå längst strandkanten. Hur exakt kommer man att hindra allmänheten från att simma, gå runt stängslet, komma med båt eller på andra sätt ”planka in” in parken under säsong när parken endast är tillgänglig för betalande?
6. Hur har kommunen beaktat 7 kap. 18 f § miljöbalken avseende fri passage vid strandlinjen?
7. Vilken utredning om upphävande av strandskyddet har kommunen gjort. D.v.s vilken utredning ligger bakom det som presenteras i samrådshandlingarna?
8. Hur går kommunen vidare om/när länsstyrelsen säger nej till detaljplanen? Kommer kommunen att överklaga beslutet?
9. Hur blir det med renovering av motionsanläggningen om/när det inte blir någon temapark?
10. Om kommunen ändå går vidare med detaljplanen, hur kommer tillgängligheten till området och det rörliga friluftslivet säkerställas för våra medlemmar och allmänheten?
11. Hur har kommunen säkerställt att visionen kommer genomföras?

12. Kommer Skutberget vara en park eller ett friluftsområde?
13. Har kommunen informerat bolaget bakom Muminparken att man kan bli solidariskt ersättningsskyldig med kommunen för inlösen av fastigheter och minskade värden på fastigheter som ligger i anslutning till Muminparkens verksamhet? Detta på grund av den starkt ökande trafik som förutses i kommunens trafikutredning med ökad ljudnivå och föroreningar som följd.
14. Har kommunen beviljat pengar till konsulter för positiv opinionsbildning för Muminparken, exempelvis Facebooksidan "Välkommen Mumin"?
15. Det är mycket svårt att utläsa några direkta kostnader från detaljplanen, men frågan är av största vikt då kommunens intäkter i samband med etableringen är högst blygsamma. Därför vill SW ha en redovisning av kostnaderna enligt listorna nedan.
16. SW vill ha ett förtydligande om huvudmannaskapet i detaljplanens olika delar under och utanför temaparkens öppna säsong.
17. Kommer tomträten att omfatta samma yta som detaljplanen?
18. Är Skutbergsvägen i sådant skick att den klarar prognosen 6400 ÅDT, och är presenterad trafiklösning säker och framkomlig även för boende och cyklister?

Eftersom ett markupplåtelseavtal ska skrivas med en tänkt exploatör i samband med antagande av en detaljplan, bör kommunen i dagsläget känna till merparten av de kostnader en etablering av Muminvärlden medför.

Redogör för vilka kostnader som kommunen kommer att få i samband med etableringen. Nedan finns en lista över aktiviteter, där vi önskar en specificering av genomförda aktiviteter, bedömda kostnader och hur dessa kostnader ska fördelas.

#### Redovisa kostnader för redan genomförda aktiviteter

<u>Aktivitet</u>	<u>Utförd av</u>
1. Förstudie	Kaluna AS
2. Turistekonomisk analys	HUI Reserch AB
3. Gestaltungsuppdrag	White Arkitekter
4. Miljökonsekvensbeskrivning	WSP
5. Lokaliseringsanalys vattennära Temapark	Karlstad Kommun
6. Häckfågelinventering	Skogsstyrelsen
7. Naturvärdesinventering	Calluna AB
8. Bottenfaunainventering	Medins
9. Fiskeförekomst Vänervik	Sportfiskarna
10. Trädinventering	Karlstad Kommun
11. Översiktlig Geoteknik	SWECO
12. Trafikutredning	WSP

## Redovisa kostnader för uppförande av Muminpark

1. Markmodelleringar söder om väst/östliga diket samt de planteringar som framgår av plankartan
2. Inlösen av privata fritidshus på Ytterholmen
3. Breddning av Pir
4. Upprustning av fritidshus inom området som inte bekostas av exploitören
5. Cirkulationsplats/parallellväg från Skutbergsmotet
6. Komplettering av gång/cykelväg längs skutbergsvägen
7. Busshållplats/terminal vid temaparkens entré
8. Cykelparkeringsplatser vid ankomsttorget
9. Ersättning av 80 st parkeringsplatser vid motionscentralen
10. Utförlig geoteknisk undersökning inför byggnation
11. Rening av dagvatten från parkering temapark
12. Ny spillvattenledning som förbinder Skutberget med Bergvik och är förlagd i Vänern.
13. Utbyggnad av transformatorstation
14. Omhändertagande av potentiella markföroreningar
15. Totalkostnad för att anlägga parkering för 700 bilar enligt förutsättningar i PM geoteknik och föreskrifter för Kattfjordens vattenskyddsområde.
16. Serviceansvar för området temaparken utanför öppethållande, snöröjning
17. Flyttning och ersättning sjösättningsramp
18. Flyttning och ersättning av motionsspår
19. Uppsägning av avtal med First Camp
20. Ersättning av motionscentral
21. Ersättning av badvik och brygga, med ev. vågbrytare
22. Ersättning av handikappramp
23. Ersättning av nuvarande grillplatser

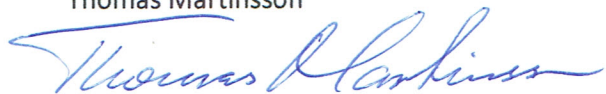
## Samlad bedömning

Utifrån vad som hittills har framkommit och de egna utredningar Skutbergets Wenner genomfört, är vi av den uppfattningen, att

- Kommunen har satsat stora pengar på utredning och planering av en Muminpark trots att länsstyrelsen redan avrått från en etablering på Skutberget
- Kommunen saknar juridisk grund för att upphäva strandskyddet
- Den ekonomiska kalkylen för parkens verksamhet är inte hållbar
- Hela projektet har genomsyrats av efterhandskonstruktioner för att rättfärdiga en ståndpunkt
- Det finns underlag för utredning om tjänstefel
- Visionen som presenterats kommer stanna vid en vision.
- Kommunen har ännu inte bevisat att satsningen är samhällsekonomiskt lönsam. Frågan "what's in it for Karlstad?" från förstudien anser vi fortfarande vara obesvarad.

Och med det stora stöd föreningen har från allmänheten kommer vi fortsätta strida för vår sak - att området skall vara tillgängligt och öppet för alla.

Thomas Martinsson



Ordförande i Föreningen Skutbergets Wenner i Karlstad